



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3845/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza RUBERG d.o.o. u stečaju, Zagreb, Krajiška ulica 25/1, OIB: 69163092319, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvoja Rendulića, kojeg zastupa punomoćnik Alan Muraj, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1920/2021-40 od 16. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Hrvoja Rendulića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1920/2021-40 od 16. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1920/2021-40 od 16. rujna 2025. određena je nagrada ranijem stečajnom upravitelju u iznosu od 443,03 € koja uvećana za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5%, ukupno iznosi 477,75 € (točka I. izreke), te je određena naknada troškova ranijem stečajnom upravitelju u neto iznosu od 656,67 € (točka II. izreke).

1.1. U bitnome, prvostupanjski sud navodi da je na skupštini vjerovnika održanoj 20. srpnja 2021. donesena odluka kojom je umjesto Berislava Maksimovića izabrana nova stečajna upraviteljica Ana Maria-Kellegher, te da raniji stečajni upravitelj ima pravo na nagradu i naknadu troškova za svoj rad sukladno odredbi članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

1.2. Visina nagrade određena je sukladno iznosu unovčene stečajne mase te odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba),

imajući u vidu da je raniji stečajni upravitelj zaprimio i obradio prijave stečajnih vjerovnika, izradio i podnio sudu tablice s ispitanim tražbinama za ispitno ročište, ispitao postojanje imovine stečajnog dužnika te o tome sastavio potrebne popise i izvješće za izvještajno ročište, sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu te na četiri skupštine vjerovnika, izradio pečat te je poduzimao i druge radnje u stečajnom postupku.

1.3. Dalje, prema odredbama Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) doprinos za zdravstveno osiguranje je doprinos na osnovicu, te se isti obračunava na bruto iznos nagrade.

1.4. U odnosu na odluku o određivanju troškova stečajnog postupka prvostupanjski se sud poziva na pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće ranijeg stečajnog upravitelja te na odredbu članka 155. SZ-a.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvoje Rendulić, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. U odnosu na visinu dosuđene nagrade navodi da je prvostupanjski pogrešno primijenio porezne propise kada je odredio uvećanje za doprinose na nagradu stečajnom upravitelju, te da se nagrada određuje u bruto iznosu, zbog čega smatra da je sud pogrešno dosudio nagradu uvećanu za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje.

2.2. Dalje, navodi da je, prema odredbi članka 92. stavka 1. SZ-a, stečajni upravitelj dužan naknaditi štetu svim sudionicima ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti, te obrazlaže svoje mišljenje o tome da je raniji stečajni upravitelj oštetio vjerovnike, zbog čega smatra da isti ne bi imao pravo na nagradu.

2.3. U odnosu na troškove postupka, navodi da se isti ne mogu odrediti u neto iznosu, već samo u bruto iznosu, kao i da prvostupanjski sud nije obrazložio zašto ranijem stečajnom upravitelju dosuđuje putne troškove u iznosu od 586,10 €, te predlaže preinačiti pobijano rješenje.

3. Stečajni upravitelj nije se očitovao na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članku 10. SZ-a te članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 153/23; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Navodima žalbe, u ovom konkretnom slučaju, nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda.

7. Suprotno mišljenju žalitelja, prvostupanjski je sud pravilno odredio nagradu stečajnom upravitelju u bruto iznosu, imajući u vidu vrijednost unovčene stečajne mase i sadržaj Uredbe, kao i radnje koje je raniji stečajni upravitelj poduzeo u postupku. Na tako utvrđeni bruto iznos nagrade, prvostupanjski je sud isto tako pravilno odredio i isplatu 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje, jer se isti doprinos obračunava na bruto iznos nagrade.

8. Što se tiče navoda vjerovnika o tome da je stečajni upravitelj, svojim postupanjem, oštetio vjerovnike, ovaj sud ukazuje da je pitanje određivanja nagrade različito od pitanja naknade štete za oštećenje vjerovnika, kao i da u odnosu na tvrdnje vjerovnika o štetnim radnjama stečajnog upravitelja nije donesena nikakva sudska odluka kojom bi se utvrdio iznos navodne štete.

9. No, kako je to već navedeno, radi se o dva različita instituta, te činjenica da je ranijem stečajnom upravitelju određena nagrada za rad ne znači da on ne može biti odgovoran za naknadu štete vjerovnicima, ukoliko se postojanje i visina štete dokažu u posebno postupku.

10. Dalje, u odnosu na pitanje naknade troškova ovaj sud ukazuje da je raniji stečajni upravitelj, podneskom od 26. listopada 2021., dao detaljan pregled svih troškova koje je imao tijekom postupka, zajedno s obrazloženjem za svaku pojedinu stavku. Primjerice, za svaki putni nalog (kao materijalni trošak) naveo je broj računa, datum, kao i svrhu putovanja, a taj je podnesak ranijeg stečajnog upravitelja objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova, pa je svaki vjerovnik mogao vidjeti na što se pojedini troškovi odnose.

11. Stoga to što prvostupanjski sud, u pobijanom rješenju, nije opisno naveo svaki pojedini putni nalog za koji je dosudio nagradu stečajnom upravitelju, niti je pojedinačno naveo svaki trošak poštarine i druge troškove koje je imao raniji stečajni upravitelj nije odlučno za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer je, upravo iz podneska ranijeg stečajnog upravitelja, jasno obrazložen svaki pojedinačni trošak.

12. Isto tako, to što je prvostupanjski sud, u točki II. izreke rešenja, naveo da se troškovi dosuđuju u neto ne predstavlja razlog za ukidanje ili preinaku tog dijela rješenja. Naime, neovisno o tome što sud, prilikom odlučivanja o troškovima stečajnog postupka, iste ne određuje u bruto ili neto iznosu, već u iznosu koji su nastali, ovakva formulacija rješenja ne utječe na ukupan iznos naknade troškova postupka koja je opravdana i valjano obrazložena te dokumentirana.

13. Dakle, prvostupanjski je sud, na temelju utvrđenih činjenica, pravilno primijenio odredbu članka 94. stavaka 1., 2. i 3. SZ-a te ranijem stečajnom upravitelju odredio nagradu i naknadu troškova.

14. Slijedom navedenog, žalba stečajnog vjerovnika je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a).

Zagreb, 24. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087d-10299**

Kontrolni broj: **06c64-f0738-7d874**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.